

作者：简奕平 冯祖涵
邮箱：research@fecr.com.cn

民主党哈里斯 Vs. 共和党特朗普 ——2024年美国大选观察之政策主张

摘要

2024年美国总统选举结果即将揭晓，民主党、共和党的政策主张颇受关注。在简要分析两党执政理念基础上，本文结合两党制定的竞选纲领和两位候选人在各类重要场合的发言，对比分析了这两位候选人的政策主张，为读者呈现民主党哈里斯与共和党特朗普代表性政策观点及其可能的政策影响之间的差异，以期帮助读者更好地理解这场大选背后的政治逻辑及其对未来美国乃至全球可能产生的影响。

在税收政策上，哈里斯主张增加大公司税收、对高收入者加税，同时给予低收入人群税收减免，以缩小贫富差距并增加政府财政收入，用于支持公共服务和社会福利项目；特朗普主张降低公司税率、永久延长《减税与就业法案》中的税率和折旧规定等，力推制造业回流美国。

在贸易政策上，哈里斯倾向于实施有针对性的关税政策，加强对与中国国家安全相关的关键行业的投资限制；特朗普倾向于使用关税作为谈判工具，重新平衡贸易关系，保护其国内产业，他主张对进口商品加征高额关税。

在能源政策上，哈里斯积极推动可再生能源的发展，减少对化石燃料的依赖，以应对气候变化带来的挑战；特朗普支持传统能源产业，并计划为石油和天然气钻探提供税收激励，他反对可再生能源的发展，还意图撤销《通货膨胀削减法案》中的绿色能源税收激励。

在移民政策上，哈里斯试图从根本上解决移民潮的动因，通过促进经济发展和改善中美洲国家的社会条件来减少非法移民，她主张加强边境安全，并支持两党边境安全法案；特朗普主张建设边境墙，加强边境管控，并限制合法工作签证和学生签证的发放，他承诺实施大规模的非法移民驱逐行动。

在国防与对外政策上，哈里斯倡导加强国防开支，维持对乌克兰的经济与军事支持，并誓言将“尽可能长久地”支持乌克兰，她还承诺确保美国赢得“21世纪的竞争”，并完全支持北约；特朗普建议增加国防开支，但奉行孤立主义外交政策，希望美国摆脱世界其他地区的冲突，他主张通过谈判解决国际争端，并减少或取消对乌克兰的经济与军事支持。

总体来看，较特朗普的政策主张，哈里斯的上述政策更有利于缩小其国内贫富差距，缓解美国财政、债务压力，或有利于美国更好控制物价水平，进而在中短期内或有助于加快美联储降息进程。而特朗普政策若得到执行，美国财政、债务压力或将显著增加，全球能源转型、国际经贸发展可能面临更大挑战。不过，这些预判存在有较大的不确定性，有待于未来进一步观察。

1. 《欧盟碳边境调节机制（CBAM）及过渡期细则解读》，2023.12.29

2024年美国大选即将进入高潮阶段，全球的目光聚焦于这场决定美国未来走向的关键选举。在不重现2020年选举僵局的前提下，本次大选的结果预计将于当地时间11月5日揭晓，大约北京时间11月6日中午前后，全世界的观众将共同见证这一重要时刻。在这场备受瞩目的政治对决中，民主党的卡玛拉·哈里斯与共和党的唐纳德·特朗普两位领导人，以其截然不同的政策导向与治理哲学，展开了激烈的竞争。从两党制定的竞选纲领，到两位候选人在各类重要场合的慷慨陈词，都体现了两党的政策倾向。本文旨在简要梳理并对比这两位候选人的政策主张，为读者呈现民主党哈里斯与共和党特朗普之间的代表性政策差异要点，以期帮助读者更好地理解这场大选背后的政治逻辑及其对未来美国乃至全球可能产生的影响。

一、总体概览：差异化的两党执政理念

在美国政治版图中，民主党和共和党作为两大主要政党，其执政理念和政策主张呈现出显著的差异。民主党作为自由派政党，倾向于“大政府”模式，强调政府在推动社会进步、保障公民权益以及应对全球性挑战中的积极作用。而共和党则坚守保守派立场，主张“限制性政府”，倾向于限制政府权力，减少政府干预，维护传统价值观和社会秩序。

1. 民主党的“大政府”理念

民主党秉持自由派价值观，倾向于通过“大政府”模式来实现社会公平与正义。该党认为，政府应当在社会生活中扮演更加积极的角色，以确保所有公民都能享受到基本的权利和福利。民主党的核心执政理念体现在以下几个方面：

首先，推动民权是民主党长期以来的重要议程。该党致力于保护少数族裔、女性、LGBTQ+群体等弱势群体的权益，反对任何形式的歧视和压迫。民主党通过立法和行政手段，推动平权法案的实施，确保少数族裔在教育、就业等领域的平等机会；此外，民主党还积极倡导性别平等和性取向自由，努力消除社会上的偏见和歧视。

其次，民主党强调建立广泛的社会保障体系，以保障公民的基本生活需求。该党认为，政府有责任为弱势群体提供必要的支持和保护，减少社会不平等现象。因此，民主党主张扩大医疗保险覆盖范围、提高社会福利标准、增加对低收入家庭的财政支持等。这些措施旨在确保每个公民都能享有基本的生活保障，实现社会的公平与和谐。

最后，应对气候变化是民主党“大政府”理念的又一重要体现。该党认识到气候变化的严重性和紧迫性，主张政府应采取减少碳排放、推广清洁能源、加强环境保护等。民主党认为，气候变化是全球性挑战，需要各国政府共同应对。通过加强国际合作和推动国内政策创新，民主党努力为应对气候变化贡献力量。

就2024年民主党总统候选人哈里斯来说，其政策主张在很大程度上延续了传统民主党人的核心执政理念，强调社会公平、环境保护和全球合作。然而，在具体政策细节和侧重点上，哈里斯也展现了一些新的特点和差异。例如，她更加强调中产阶级的强化和绿色经济的发展，同时也在少数族裔权益和女性权益保护方面表现出更为积极的立场。这些差异反映了民主党内部在政策取向和价值观上的多样性和灵活性。

表 1: 哈里斯的政策主张 (对比传统民主党人核心观点)

政策类型	关键词	具体内容
经济政策	中产阶级强化	哈里斯将“强化中产阶级”置于其核心政策主张的地位，这与传统民主党人强调社会公平和扩大社会保障体系的理念相一致。她承诺创造更多就业机会、推动经济发展，并降低医保、住房及日用品价格，以帮助中产阶级减轻经济压力。
	税收与福利	哈里斯主张提高高收入群体和大企业的税率，以支持社会福利计划和公共服务项目。这与传统民主党人倾向于通过税收调节来实现社会公平的理念相吻合，但具体实施细节和力度可能有所不同。
	绿色经济	哈里斯强调绿色经济的重要性，主张通过大规模投资清洁能源、减少碳排放来应对气候变化。这一政策主张不仅符合传统民主党人加强环境保护的理念，还体现了对全球可持续发展议题的关注。
社会政策	少数族裔权益	哈里斯在政策主张中特别关注少数族裔和弱势群体的权益保护，这与传统民主党人强调社会公平和平等的理念相一致。她提出了一系列旨在促进种族平等和社会包容的政策措施。
	女性权益	作为女性候选人，哈里斯在女性权益保护方面表现出更为积极的立场。她承诺捍卫女性堕胎权，并推动相关政策来保护女性的健康和权益。
对外政策	多边主义	哈里斯主张通过多边主义来解决国际问题，强调与盟友的合作和全球合作的重要性。这与传统民主党人注重国际秩序和推动国际合作的理念相一致。然而，在具体的外交政策和国际议题上，哈里斯有自己独特的观点和立场。

数据来源：公开信息，远东资信整理

2. 共和党的“限制性政府”理念

与民主党相比，共和党则坚守保守派立场，主张“限制性政府”。该党认为，政府权力应当受到限制，以减少对公民自由和市场的干预。共和党的核心执政理念体现在以下几个方面：

首先，共和党主张低税率和缩减政府规模。该党认为，降低企业和个人的税负能够激发经济活力，促进经济增长。同时，共和党主张减少政府开支和浪费，将资源更多地用于关键领域和基础设施建设。这些措施旨在提高政府效率，减少财政赤字，实现经济的可持续发展。

其次，共和党拥护持枪权，反对任何形式的枪支管控措施。该党认为持枪权是公民的基本权利之一，应受到严格保护。共和党主张政府应尊重和保护公民的持枪权，而不是对其进行限制或剥夺。

此外，共和党在移民和堕胎等问题上也持保守立场。该党主张强化对移民的严格限制和管理，减少非法移民的数量，并加强对合法移民的审查和监督。同时，共和党反对堕胎权，认为生命权应受到绝对保护。这些立场反映了共和党在社会问题上的保守态度和传统价值观。

不过，值得注意的是，2024年共和党总统候选人特朗普在贸易、税收、移民、外交和气候变化等多方面的政策主张与传统共和党人的核心执政理念存在差异。特朗普的政策主张更加倾向于保护主义、强硬和孤立主义，而传统共和党人则更倾向于自由贸易、国际合作和有限政府。

表 2：特朗普的政策主张（对比传统共和党人的核心观点）

政策类型	具体内容
税收政策	虽然特朗普也主张减税，但其减税政策的覆盖面和力度相较于传统共和党人可能更为广泛和激进。特朗普的减税计划旨在刺激经济增长和增加就业，但同时也可能带来财政赤字的扩大和再通胀的风险。
贸易政策	特朗普主张对外加关税，采取强硬的贸易保护主义政策。这与传统共和党人倾向于自由贸易的立场形成鲜明对比。特朗普认为加关税可以保护美国本土产业和就业，但这一政策也易引发国际贸易紧张局势和全球供应链的不稳定。
移民政策	特朗普对移民的限制更为严格，他主张加强边境安全，减少非法移民，并对合法移民实施更为严格的审查。这与传统共和党人在移民问题上的保守立场相一致，但特朗普的立场可能更为极端和强硬。
外交政策	特朗普在外交政策上强调“美国优先”，倾向于采取更为孤立主义的外交立场。这与传统共和党人倾向于维护国际秩序和盟友关系的立场存在差异。特朗普的外交政策在某些情况下可能引发国际社会的担忧和不满。
环境政策	特朗普对气候变化的立场相较于传统共和党人可能更为怀疑和否定。他质疑气候变化的科学共识，并撤销了美国在《巴黎协定》中的承诺。这与传统共和党人中越来越多人开始接受气候变化现实的趋势形成对比。

数据来源：公开信息，远东资信整理

3. 两党执政理念差异的影响

民主党和共和党在核心执政理念上的差异不仅体现在政策主张上，还深刻影响了美国政治生态和社会发展。这些差异导致了政策制定和实施过程中的分歧和争议，但也为美国政治带来了多样性和活力。

一方面，两党的执政理念差异促进了政策创新和改革。通过竞争和辩论，两党不断提出新的政策主张和解决方案，推动美国政治和社会的进步。例如，在应对气候变化问题上，民主党积极推动清洁能源和环境保护政策，而共和党则强调能源独立和减少监管。这些不同的政策取向促使双方在政策制定和实施过程中进行深入的讨论和协商，最终推动相关政策的不断完善和进步。

另一方面，两党的执政理念差异也加剧了美国社会的政治极化现象。由于两党在核心执政理念上的分歧难以调和，导致选民在政治立场上日益分化。这种分化不仅体现在选举结果上，还深刻影响了美国社会的政治氛围和合作精神。

总体看，美国民主党和共和党在核心执政理念上的差异体现了美国政治的多样性和复杂性。这些差异不仅塑造了两党的政策走向和执政风格，也深刻影响了美国社会的发展轨迹和政治生态的平衡。在未来的政治发展中，两党需要继续加强沟通和合作，共同应对各种挑战和问题，推动美国政治的不断进步和发展。

二、重点领域政策主张比较：民主党哈里斯 VS. 共和党特朗普

1. 税收政策

在探讨 2024 年美国大选的激烈角逐时，民主党候选人哈里斯与共和党候选人特朗普在税收政策上的巨大差异，无疑成为了选民和政策分析家们关注的焦点之一。这一政策领域的分歧，不仅直接关联到每个美国家庭的钱袋子，更深刻反映了两位候选人及其背后政党对于国家经济走向、社会公平与效率权衡的不同理念。随着大选的日益临近，这一差异正成为撬动选民心理、影响选举结果的关键因素之一。

(1) 哈里斯的政策主张及其可能的影响

民主党候选人哈里斯支持一系列加税的政策主张，这些政策旨在通过调整税收政策来促进经济公平，减少贫富差距，并增加政府财政收入以支持公共服务和社会福利项目。以下是对她的主要税收政策主张及其潜在影响的要点阐述：

增加大公司税收。哈里斯提议将最高企业所得税税率从21%提高至28%。这一举措旨在纠正特朗普时期减税政策所带来的企业所得税率大幅下降，从而增加政府从企业部门获得的税收收入。提高企业所得税率不仅有助于平衡预算，还能为公共投资和社会项目提供更多资金支持。同时，她还主张：将公司替代性最低税（CAMT）从15%提高到21%；将股票回购税从1%提高到4%。不过，在主张给大公司加税的同时，哈里斯也相应建议将新设立的创业企业的减税额度提高到50,000美元。

低收入人群税收减免。对于低收入人群，哈里斯主张增加税收减免措施。这可能包括扩大现有的税收减免项目，如扩大低收入家庭的劳动所得税抵免（EITC），将有一岁以下儿童的家庭的儿童税收抵免提高至6,000美元，为首次购房者提供四年内25,000美元的税收抵免等。这些措施旨在减轻低收入者的税负，提高他们的可支配收入，从而增强经济活力和社会公平。

对富人加税。哈里斯提出对高收入个人实施更加严格的税收政策。具体而言，她计划对年收入超过40万美元的个人加税，将收入超过100万美元的最高资本利得税率从22.4%提高到33%（其中长期资本利得税率为28%，净投资收入税率为5%），对收入超过1亿美元的个人征收25%的财富税。

哈里斯的税收政策主张通过增加对高收入者和大企业的税收，同时减轻低收入者的税负，有望在一定程度上缓解贫富差距。提高高收入者的税收负担可以减缓他们相对于低收入者的财富积累速度，而增加低收入者的税收减免则可以提高他们的生活水平。这种税收再分配机制有助于实现更加公平的社会经济结构。

提高企业所得税率、对高收入者加税以及增加资本利得税和股票回购税等措施，都将直接增加政府的财政收入，改善财政状况，有利于降低财政赤字压力。这些资金可以用于支持教育、医疗、基础设施建设等公共服务领域，提高社会整体福利水平。

虽然哈里斯的税收政策旨在促进社会公平和增加政府收入，但其对经济的影响是复杂的。提高税收可能会对企业和个人的投资和消费行为产生一定影响，需要谨慎评估其长期经济效应。同时，政策的实施也需要考虑国际税收竞争和全球经济环境的变化。

(2) 特朗普的政策主张及其可能的影响

特朗普主要税收政策主张及其潜在影响的要点如下。

特朗普提议将公司税率从当前的21%降至20%，对于在美国生产产品的公司，税率将进一步降至15%。这一措施旨在提高美国企业在全球市场的竞争力，鼓励制造业回流，并增加国内投资。

在公司税收层面，特朗普还计划永久延长2017年《减税与就业法案》中制定的更快的资本支出折旧规定。这将允许企业更快地将其投资成本从税收中扣除，从而增加企业现金流，鼓励更多的资本支出和投资活动。

在个人税收层面，特朗普提议永久延长《减税与就业法案》中规定的税率；还将取消对小费、加班费和社会保险福利征收的所得税，这一措施旨在提高低收入劳动者的可支配收入，减轻他们的税负，并可能刺激消费增长；特朗普建议让汽车贷款利息可抵税，这有助于降低购车成本，鼓励汽车消费；此外，特朗普主张将儿童税收抵免扩大至 5000 美元，这将直接减轻有子女家庭的税负，增加他们的可支配收入，有助于提升家庭消费能力和生活水平；等等。

特朗普的减税政策，特别是针对公司的减税措施，可能会吸引更多的直接投资资本净流入美国。较低的公司税率和更快的资本支出折旧规定将提高美国对外国投资者的吸引力，促进外国直接投资的增加；不过，在美国，人力成本较高，该政策带来的边际改善效果还有待于观察。这些减税政策有望刺激企业盈利增长和投资者信心提升，从而对基于现金流/红利贴现模型（DCF/DDM）计算股票估值的分子项可能产生积极影响。

虽然特朗普的减税政策可能会提高低收入劳动者的可支配收入并减轻有子女家庭的税负，但其对公司税率的降低及对高收入人群的减税措施可能会加剧贫富差距。高收入者和企业将从减税政策中获得更大的利益，而低收入者可能受益有限。

同时，特朗普的减税政策可能导致政府税收收入减少，进而增加政府债务压力。为了弥补税收收入的减少，政府可能需要增加借款或削减其他支出项目，这或将进一步推高政府债务水平，增加财政风险并对经济稳定产生不利影响。

2. 贸易政策

贸易政策是两位候选人存在分歧的另一个重要领域。两位候选人都带有保护主义色彩，但他们对中国的态度各不相同。相比之下，特朗普的贸易政策则将以“美国优先”为核心，频繁使用关税作为谈判工具，旨在重新平衡其贸易关系，保护国内产业，尽管这些政策已经引发了国际贸易伙伴的广泛争议。

就哈里斯来说，其主张对行业/地缘政治对手（包括中国技术产品）实施有针对性的关税，加强对与中国国家安全相关的关键行业的投资限制。不过，相对而言，哈里斯贸易政策的可预测性相对较强。

特朗普关于对华贸易政策曾发出多项威胁，包括对进口来自中国的商品加征 60% 的关税，征收新的关税以阻止中国汽车制造商在墨西哥生产汽车并将其出口到美国，加强对与中国国家安全相关的关键行业的投资限制，加强对中国半导体出口的限制，取消中国的最惠国贸易待遇，逐步取消对中国重要商品的进口等。就与其他区域贸易，特朗普威胁实施 10-20% 的全面关税，重新对欧盟（EU）的钢铁和铝征收关税，通过“特朗普对等贸易法案”等。

2024 年特朗普如果再次当选美国总统并实施过激的关税政策，可能带来的负面影响主要包括以下几个方面：

特朗普的关税政策会提高美国进口商品的成本，这些成本最终可能会转嫁给消费者，导致物价上涨，增加民众的生活成本，进而推动美国核心 PCE 价格指数上升，加剧通胀压力。同时，特朗普关税政策可能引发贸易伙伴的报复性措施，导致美国出口受阻。这种贸易保护主义行为会破坏全球贸易秩序，损害美国企业在国际市场的竞争力。

特朗普的关税政策可能加剧美国与其贸易伙伴之间的紧张关系，甚至引发贸易战，导致全球经济的不确定性增加，投资者信心下降，进而引发金融市场波动。高额关税可能还会导致全球供应链的重塑和中断，企业为了规避关税可能会调整生产布局和供应链，这将增加企业的运营成本，降低生产效率。这种不确定性的增加可能会对全球经济增长产生负面影响。

3.能源/可再生能源政策

哈里斯与特朗普的能源及可再生能源政策也存在显著的差异与分歧。

哈里斯作为现任副总统，其政策倾向往往与拜登政府的绿色议程相呼应，致力于推动可再生能源的发展，以减少对化石燃料的依赖，并应对气候变化带来的挑战。而特朗普，作为前总统，则曾提出一系列旨在促进传统能源产业、降低可再生能源补贴的政策主张。接下来，对这两位候选人在能源政策领域的不同立场与举措进行简要探讨。

作为副总统，哈里斯在推动绿色转型方面发挥了关键作用，特别是通过助力通过《通货膨胀削减法案》，该法案为可再生能源项目、电动汽车的普及以及相关的税收抵免和退税计划注入了前所未有的资金支持，总额达数千亿美元。这一举措加速了美国向清洁能源经济的过渡，促进了太阳能、风能等可再生能源技术的研发与应用，同时也为电动汽车市场的较快增长奠定了坚实基础。

哈里斯进一步提出将电动汽车激励措施扩展到商业运输领域，旨在鼓励更广泛的行业采用低碳交通方式，减少整体碳排放。同时，她主张扩大碳捕集技术的税收抵免，以激励企业投资这一新兴领域，探索减少工业排放的有效途径。然而，哈里斯在能源政策上的一个转折点是她对水力压裂技术的态度转变，这一技术虽能提高油气产量，但因其对环境的潜在危害而备受争议，这一立场变化可能引发环保团体的担忧。

相比之下，特朗普的能源政策则明显倾向于传统能源的维护与扩张。在其之前执政期间，他撤销了多项环境保护法规，包括对发电厂和车辆二氧化碳排放的限制，这一行动被视为对全球气候行动的一大倒退。在竞选过程中，特朗普更是明确表示要扩大北极地区的油气钻探活动，这不仅可能加剧极地生态的破坏，还可能进一步推高全球温室气体排放量。

特朗普还提出了一系列支持化石燃料的政策倡议，包括为石油和天然气钻探提供税收激励，试图通过经济手段促进传统能源的开采与消费。同时，他计划取消现有的7500美元电动汽车税收抵免，这一举措无疑会减缓电动汽车市场的增长速度，不利于清洁能源交通的普及。此外，特朗普还意图撤销《通货膨胀削减法案》中的绿色能源税收激励，并考虑降低或撤销燃油效率标准，这些政策若实施，将严重阻碍美国乃至全球的能源转型进程，对气候变化应对构成挑战。

综上所述，哈里斯与特朗普在能源政策上的分歧深刻体现了美国政治光谱上对于环境保护与经济发展之间平衡点的不同理解，这些政策选择将直接决定美国未来能源结构的走向，以及其在全球气候变化治理中的角色与责任。

4.移民政策

在移民政策的激烈辩论中，哈里斯与特朗普各自提出了截然不同的方案，这些政策不仅关乎国家安全与边境管控，还深刻影响着其社会经济结构、人权保护以及国际关系等多个层面。

哈里斯作为副总统，在应对南部边境危机时尝试从解决危机根源入手，如通过促进经济发展、改善中美洲国家的社会条件来减少移民潮的动因，还成功筹集了数十亿美元的私人资金，用于加强边境地区的经济建设和社会服务，以期从根本上遏制非法移民的涌入。2023年底，从墨西哥越境进入美国的人数达到了创纪录的水平，但此后这一数字已降至四年来的最低点。在竞选中，哈里斯进一步强化了她的立场，以其作为加州检察官打击人口贩子的经验为背书，强调了对边境安全的重视。哈里斯主张对寻求庇护者实施更严格的边境执法，并支持两党边境安全法案，其中包括为增加边境执法人员和使用技术拦截芬太尼等药物提供资金。

特朗普则以其标志性的强硬姿态，再次将边境墙的建设置于移民政策的核心位置。他主张恢复并加大对美国/墨西哥边境隔离墙的资金支持，认为物理屏障是阻止非法移民和毒品入境的最直接方式。特朗普还提出了一系列更为严格的移民规则，包括限制合法工作签证和学生签证的发放，试图通过减少外来人口流入来缓解国内的社会压力和经济负担。特朗普最为引人注目的政策主张之一，是承诺实施美国历史上规模最大的非法移民驱逐行动。尽管这一表态旨在展示其对边境管控的决心，但专家普遍担忧，如此大规模的驱逐行动不仅面临巨大的实施难度，还可能遭遇法律上的挑战，甚至可能加剧人道主义危机。此外，特朗普的移民政策被批评者认为可能加剧劳动力短缺，对经济复苏和通胀控制构成不利影响，因为限制移民可能会减少劳动力市场的灵活性，推高某些行业的成本。

总体看，哈里斯与特朗普在移民政策上的分歧，不仅反映了他们对边境安全、经济发展和社会融合的不同理解，也预示着如果当选，他们将引领美国走向截然不同的移民政策路径，这些政策选择将对美国的国内外政策产生深远影响。

5. 国防与对外政策

哈里斯与特朗普政策主张的明显差异，在国防与对外政策领域上也有较多体现。

哈里斯主张加强国防开支，她认为，通过增加国防预算，可以确保美国军队拥有最先进的武器装备和训练，从而有效应对各种安全挑战。在对外政策上，哈里斯坚定支持乌克兰，承诺将“尽可能长久地”提供经济与军事援助。同时，她也明确表达了对中国崛起的担忧，并誓言如果当选，将确保美国在这场“21世纪的竞争”中胜出。总体看，哈里斯倾向于采取一种更为积极、主动的对外政策。

在解决巴以冲突问题上，哈里斯展现出了她的调解意愿，她是两国解决方案的长期倡导者，并呼吁结束加沙的战争。此外，哈里斯还重申了对北约的完全支持，或表明她将继续维护美国在欧洲的安全承诺，并推动北约成员国加强合作，共同应对全球性挑战。

相比之下，特朗普的国防与对外政策主张则显得更为孤立和激进。虽然他也建议增加国防开支，但他的孤立主义外交政策却与哈里斯形成了鲜明对比。特朗普希望美国能够摆脱世界其他地区的冲突，减少或取消对乌克兰的经济与军事支持，这在一定程度上反映了他的“美国优先”理念。然而，这种立场可能会削弱美国在国际事务中的影响力，甚至引发盟友的不满和担忧。

在对待中国的问题上，特朗普的立场同样强硬。正如前文所述，他威胁将对所有中国进口商品征收60%的关税，这种贸易保护主义的做法不仅可能引发贸易战，还可能对全球经济造成负面影响。此外，特朗普虽然将自己定位为以色列的坚定支持者，但在如何结束加沙战争的问题上却鲜有表态，这反映出他在处理复杂国际问题上的不确定性。

在北约方面，特朗普主张施压北约成员国，要求其将至少2%的GDP用于国防建设。这一立场虽然有助于提升北约的整体防御能力，但也可能加剧成员国之间的分歧和矛盾。因为并非所有成员国都有能力或愿意承担这一责任，而特朗普的强硬态度或将引发不满和反弹。

总体来说，哈里斯和特朗普在国防与对外政策上的主张存在显著差异。哈里斯倾向于采取一种更为积极、主动的对外政策，以维护美国的全球领导地位和地区稳定；而特朗普则更倾向于孤立主义外交政策，希望美国能够减少对外干预和承诺。这两种不同的政策取向将对美国的全球角色和外交政策产生深远影响。

三、总结与展望

从哈里斯的政策主张来看，在税收政策上，哈里斯主张增加大公司税收、对高收入者加税，同时给予低收入人群税收减免，以缩小贫富差距并增加政府财政收入，用于支持公共服务和社会福利项目；在贸易政策上，哈里斯倾向于实施有针对性的关税政策，加强对与中国国家安全相关的关键行业的投资限制；在能源政策上，哈里斯积极推动可再生能源的发展，减少对化石燃料的依赖，以应对气候变化带来的挑战，她主张通过《通货膨胀削减法案》等立法措施，为可再生能源项目提供资金支持；在移民政策上，哈里斯试图从根本上解决移民潮的动因，通过促进经济发展和改善中美洲国家的社会条件来减少非法移民，她主张加强边境安全，并支持两党边境安全法案；在国防与对外政策上，哈里斯倡导加强国防开支，维持对乌克兰的经济与军事支持，并誓言将“尽可能长久地”支持乌克兰，她还承诺确保美国赢得“21世纪的竞争”，并完全支持北约。

从特朗普的政策主张来看，在税收政策上，特朗普主张减税政策，包括降低公司税率、永久延长《减税与就业法案》中的税率和折旧规定等，以刺激企业盈利增长和投资者信心提升，力推制造业回流美国；在贸易政策上，特朗普倾向于使用关税作为谈判工具，重新平衡贸易关系，保护其国内产业，他主张对进口商品加征高额关税，并威胁实施全面关税以应对国际贸易伙伴的挑战；在能源政策上，特朗普支持传统能源产业，撤销多项环境保护法规，并计划为石油和天然气钻探提供税收激励，他反对可再生能源的发展，并试图撤销绿色能源相关税收激励；在移民政策上，特朗普主张建设边境墙，加强边境管控，并限制合法工作签证和学生签证的发放，他承诺实施大规模的非移民驱逐行动，以缓解国内社会压力和经济负担；在国防与对外政策上，特朗普建议增加国防开支，但奉行孤立主义外交政策，希望美国摆脱世界其他地区的冲突，他主张通过谈判解决国际争端，并减少或取消对乌克兰的经济与军事支持。

总体来看，较特朗普的政策主张，哈里斯的上述政策更有利于缩小其国内贫富差距，缓解美国财政压力和债务压力，或有利于美国更好控制物价水平，进而在中短期内或有助于加快美联储降息进程。而特朗普政策若得到执行，美国财政压力和债务压力或将显著增加，全球能源转型、国际经贸发展可能面临更大挑战。此外，哈里斯或将延续拜登的政策，其政策前景的可预测性更强，而特朗普如当选总统，其政策的可预测性或明显更差。

表 3：美国近年主要经济数据表现情况（2019-2023 年）

经济指标	2019	2020	2021	2022	2023	2024*
GDP 总量 (万亿美元)	21.54	21.35	23.68	26.01	27.72	29.17
实际 GDP 增速 (%)	2.58	-2.16	6.06	2.51	2.89	2.77
人均 GDP(美元)	65561.32	64461.62	71257.96	77979.86	82715.10	86601.28
通货膨胀率 (%)	1.81	1.25	4.68	7.99	4.13	2.99
核心 PCE 物价指数年率 (%)	1.54	1.52	5.24	4.95	3.04	-
失业率 (%)	3.68	8.09	5.35	3.63	3.63	4.08
财政赤字率 (%)	-5.80	-13.92	-11.02	-3.92	-7.07	-7.63
一般政府债务总额/GDP (%)	108.00	131.83	124.52	118.62	118.73	121.01

经济指标	2019	2020	2021	2022	2023	2024*
货物与服务贸易进口增速(%)	1.18	-8.98	14.67	8.59	-1.17	4.71
货物与服务贸易出口增速(%)	0.53	-13.13	6.48	7.51	2.76	2.73
经常账户余额/GDP(%)	-2.05	-2.82	-3.67	-3.89	-3.27	-3.25

注：2024年数据为IMF预测值。

数据来源：公开信息，远东资信整理

需要指出的是，哈里斯、特朗普的政策主张在落实过程中都存在较大的不确定性。部分政策主张需要走立法程序，且可能受到国会、利益集团和公众舆论等多重因素的影响。因此，这些政策主张的具体落地时间、政策力度和实际效果都可能存在变数。未来，随着选举结果的揭晓和政策的逐步实施，我们将能够更清晰地看到这些政策主张对美国国内和国际社会的影响。同时，我们也需要保持关注和警惕，以便及时应对可能出现的挑战和问题。

参考文献

[1] Democratic National Convention Land Acknowledgement [EB/OL] .

<https://www.presidency.ucsb.edu/documents/2024-democratic-party-platform>

[2] 2024 GOP PLATFORM MAKE AMERICA GREAT AGAIN! [EB/OL] .

<https://www.presidency.ucsb.edu/documents/2024-republican-party-platform>

[3] Kamala Harris vs. Donald Trump on the Issues That Matter [Z/OL] .

<https://www.usnews.com/news/elections/articles/decision-guides-where-harris-and-trump-stand-on-the-issues>

[4] What would Harris and Trump do in power? [Z/OL] . <https://www.bbc.com/news/articles/cwy343z5311o>

【作者简介】

简奖平，CIIA，对外经济贸易大学金融学院硕士、清华大学软件学院硕士，远东资信研究与发展部总经理、研究员；

冯祖涵，FRM，伦敦大学国王学院金融硕士，远东资信研究与发展部研究员。

【关于远东】

远东资信评估有限公司（简称“远东资信”）成立于1988年2月15日，是中国第一家社会化专业资信评估公司。作为中国评级行业的开创者和拓荒人，曾多次参与中国人民银行、证监会和发改委等部门的监管文件起草工作，开辟了信用评级领域多个第一和多项创新业务。

站在新的历史起点上，远东资信充分发挥深耕行业30余年的丰富经验，以准确揭示信用风险、发挥评级对金融市场的预警功能为己任，秉承“独立、客观、公正”的评级原则和“创新、专业、责任”的核心价值观，着力打造国内一流、国际知名的信用服务平台。



远东资信评估有限公司

网址：www.sfecr.com

北京总部

地址：北京市东城区东直门南大街11号中汇广场B座11层
电话：010-57277666

上海总部

地址：上海市杨浦区大连路990号海上海新城9层
电话：021-61428088 021-61428115

【免责声明】

本报告由远东资信提供。报告引用的相关资料均为已公开信息，远东资信进行了合理审慎的核查，但不应视为远东资信对引用资料的真实性及完整性提供了保证。

远东资信对报告内容保持客观中立态度。报告中的任何表述，均应严格从经济学意义上理解，并不含有任何道德偏见、政治偏见或其他偏见，远东资信对任何基于这些偏见角度理解所可能引起的后果不承担任何责任。报告内容仅供读者参考，但并不构成投资建议。

本报告版权归远东资信所有，未经许可，任何机构或个人不得以任何形式进行修改、复制、销售和发表。如需转载或引用，需注明出处，且不得篡改或歪曲。

我司对于本声明条款具有修改和最终解释权。